

**Commissie voor de
bezwaarschriften
Kamers I en II**

JAARVERSLAG 2019

Voorwoord	3
Hoofdstuk 1. Algemeen	4
1.1 Commissie voor de bezwaarschriften	4
1.2 Samenstelling van de commissie	4
1.3 Het secretariaat van de commissie	4
1.4 Vergadering van de kamers van de commissie	4
1.5 Advies door de commissie	4
Hoofdstuk 2. Behandeling en bevindingen bezwaarschriften	5
2.1 Ingediende bezwaarschriften	5
2.2 Ingetrokken bezwaarschriften	5
2.3 Uitgebrachte adviezen	6
2.3.1 Aantal uitgebrachte adviezen	6
2.3.2 Doorlooptijd uitgebrachte adviezen	7
2.4 Doorlooptijd behandeling bezwaarschriften	7
Hoofdstuk 3. Tot slot	8

Voorwoord

In menselijke contacten staat vertrouwen centraal; er wordt veel waarde aan gehecht. Als je meent, dat iemand het goede of in elk geval niet het slechte met je voor heeft, vertrouw je die persoon. Veel mensen doen dat. Kinderen vertrouwen hun ouders of verzorgers. Veel mensen schenken in beginsel vertrouwen aan anderen; ze rekenen op dat vertrouwen en verwachten niet dat ze bedrogen worden. Soms wordt dat vertrouwen geschonden, bijvoorbeeld door een gebeurtenis of als een persoon zich opeens anders opstelt. We kennen het oude maar bekende gezegde: "Vertrouwen komt te voet, maar gaat te paard". Soms komt het vertrouwen bij mensen ook te paard, maar zijn die misschien 'te goed van vertrouwen'. Hoe dan ook, vertrouwen is voor menselijke relaties erg belangrijk. In contacten tussen burgers en het openbaar bestuur is dit niet anders. Ook dan wordt vertrouwen opgebouwd en soms weer afgebroken.

Met het algemene politieke streven naar een kleinere en goedkopere overheid in de afgelopen dertig jaar is een aanzienlijke groei van het aantal regels en formulieren ontstaan waarmee burgers te maken hebben en soms het slachtoffer van worden, in elk geval last van hebben. Juist burgers raken in het woud van regels soms de weg kwijt en voelen zich door de overheid niet gehoord en begrepen. Ook die ontwikkelingen hebben gevolgen voor het vertrouwen van de burger in de publieke zaak.

Ik vraag me trouwens af of het niet meer moet gaan om betrouwbaarheid dan vertrouwen. Betrouwbaarheid is ook één van de behoorlijkheidsnormen die de Nationale ombudsman heeft opgesteld: handelen binnen het wettelijk kader en eerlijk en oprecht zijn en gevolg geven aan rechterlijke uitspraken. Als de overheid vertrouwen verlangt van de burger, mag de burger betrouwbaarheid van de overheid verlangen. Hij zegt dat betrouwbaarheid aan vertrouwen vooraf gaat en dat je vertrouwen krijgt door het eerst te geven en als overheid moet je de burger beschermen.

In persoonlijke contacten met de gemeente en haar medewerkers kan een burger het gevoel krijgen dat hij of zij niet behoorlijk wordt behandeld, niet juist en niet eerlijk, maar ook niet fair of zelfs niet rechtmatig. De één laat het er misschien wel gefrustreerd bij, terwijl een ander zo teleurgesteld is, dat die het er niet bij laat zitten en een bezwaarschrift indient. Vaak geformuleerd als verlies van vertrouwen.

In het spanningsveld van vertrouwen in en betrouwbaar van de overheid heeft de commissie haar werk ook het afgelopen jaar weer gedaan. Zij adviseerde over de rechtmatigheid van genomen besluiten, maar steeds ook met voor ogen, dat hetzelfde recht dat bij bezwaarmakers vaak veel ongenoegen heeft veroorzaakt toch ook een beschermde functie moet hebben tegen de besluitvorming van de gemeente die hen individueel raakt. Door partijen op basis van gelijkheid te horen, hun standpunten te laten uitleggen en naar hen te luisteren en soms tot oplossingen te komen waaraan men nog niet had gedacht heeft de commissie getracht bij te dragen aan het wegnemen van gevoelens van onvrede over die besluiten. Het bereiken van een rechtvaardige procedure van de behandeling van de bezwaarschriften ziet de commissie als een taak, die het verlies in vertrouwen in individuele gevallen misschien wat kan terugwinnen.

Dank aan iedereen die zijn of haar bijdrage aan het werk van de commissie heeft geleverd.

Veldhoven, maart 2020

Han Kleefman
Voorzitter van de commissie voor de bezwaarschriften

Hoofdstuk 1 Algemeen

1.1 Commissie voor de bezwaarschriften

De commissie voor de bezwaarschriften (hierna: commissie) is ingesteld bij besluit van 13 mei 2003 door de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester van Veldhoven. De commissie bestaat uit een voorzitter en vier leden, verdeeld over twee kamers. In kamer I worden o.a. sociale zaken, subsidies en burgerzaken behandeld. In kamer II komen o.a. vergunningen, planschade en handhavingszaken aan de orde. De commissie is onafhankelijk. Dat komt ook in de samenstelling tot uitdrukking. De voorzitter en de leden zijn niet in dienst van de gemeente Veldhoven en werken niet onder verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur.

1.2 Samenstelling van de commissie

De ongewijzigde samenstelling van de commissie sinds haar aantreden heeft bijgedragen aan een herkenbare, kritische maar eenduidige en kwalitatieve advisering richting bestuur en organisatie. Om deze lijn van advisering in de toekomst te waarborgen, is afgesproken om de leden van de commissie na afloop van de zittingsperiode in maart 2018 geleidelijk aan te vernieuwen, zodat de opgebouwde kennis en ervaring kan worden overgedragen en behouden. Daarom heeft de commissie een rooster van aftreden opgesteld, dat er als volgt uitziet:

- maart 2018 mevrouw mr. C.M.C. van Zeeland (kamer I) en de heer drs. L.B. Elsen (kamer II);
- maart 2020 mevrouw mr. G.D.A. Dellevoet (kamer I) en de heer mr. J.L.R.E.M. Ludwig (kamer II);
- maart 2022 de heer mr. J.R.F. Kleefman (voorzitter kamer I en II).

De samenstelling van de commissie is sinds maart 2018 als volgt. De voorzitter is de heer mr. J.R.F. (Han) Kleefman. De leden van kamer I zijn mevrouw mr. G.D.A. (Gertruud) Dellevoet en mevrouw mr. H. (Hatice) Eker. De leden van kamer II zijn de heren mr. J.L.R.E.M. (Jeroen) Ludwig en mr. A.M.J. (Arjan) van den Biggelaar.

1.3 Het secretariaat van de commissie

De secretarissen van de commissie zijn de heer mr. M.A.J. (Mart) Martens, werkzaam bij Martens Bestuursrecht en mevrouw mr. A.E.Y. (Anke) Vliegenberg. Er is voorzien in twee plaatsvervangende secretarissen, namelijk mevrouw J.J.J. (Jolanda) van den Putte-Daams en mevrouw mr. J.P. (Jessica) van der Linden-Hondong.

1.4 Vergadering van de kamers van de commissie

Kamer I vergaderde dertien keer waarbij 27 bezwaarschriften werden behandeld. Kamer II vergaderde acht keer voor 12 te behandelen bezwaarschriften.

1.5 Advies door de commissie

Na de behandeling van het bezwaarschrift, meestal na een gehouden hoorzitting, brengt de commissie zo spoedig mogelijk een schriftelijk gemotiveerd advies uit over het door het bestuursorgaan te nemen besluit op het ingediende bezwaar.

Tegelijk met het uitbrengen van het advies aan het bestuursorgaan, stuurt de secretaris een kopie daarvan aan de (gemachtigde van de) bezwaarmaker en de eventuele derde belanghebbende(n). Met het uitbrengen van het advies is de taak van de commissie afgerond.

Hoofdstuk 2 Behandeling en bevindingen bezwaarschriften

Overzicht van aantallen

	2019	2018	2017
Aantal ingediende bezwaarschriften	68	71	88
Aantal ingediende bezwaarschriften noodbevel			205
Aantal ingetrokken bezwaarschriften	23	23	48
- vóór een hoorzitting	19	20	46
- ná een hoorzitting	4	3	2
Aantal bezwaarschriften, nog in behandeling aan het einde van het jaar	20	23	29

2.1 Ingediende bezwaarschriften

In 2019 werden 68 bezwaarschriften ingediend. Eén bezwaarschrift was gericht tegen zes besluiten en één bezwaarschrift was gericht tegen negen besluiten. Die besluiten betroffen evenementenvergunningen voor kermis Zeelst 2019.

2.2 Ingetrokken bezwaarschriften

In 2019 werden 23 bezwaarschriften ingetrokken. Het ging hierbij om bezwaarschriften die in 2018 (5) en 2019 (18) waren ingediend.

Dat bezwaarschriften werden ingetrokken heeft verschillende oorzaken. Het volgende onderscheid kan worden gemaakt:

1. Intrekking van het bezwaarschrift waarbij geen nieuw besluit is genomen.
Hiervan kan sprake zijn als:
 - a. de bezwaarmaker door de vakafdeling uitleg heeft gekregen over het genomen besluit;
 - b. de bezwaarmaker geen noodzaak meer ziet in de procedure of om een andere reden.
2. Intrekking van het bezwaarschrift na een nieuw besluit.
Hiervan kan sprake zijn als:
 - a. nieuwe feiten of omstandigheden aan het licht zijn gekomen bij of na het indienen van het bezwaarschrift;
 - b. in eerste instantie een onjuist besluit is genomen.

Geen nieuw besluit		Nieuw besluit	
<i>Na uitleg</i>	<i>Overig</i>	<i>Nieuwe feiten / omstandigheden</i>	<i>Onjuist besluit</i>
6	3	7	7

Er werden negentien bezwaarschriften ingetrokken vóórdát de hoorzitting had plaatsgevonden. In zes gevallen werd het bezwaarschrift ingetrokken nadat de bezwaarmaker uitleg had gekregen over het genomen besluit.

In vier gevallen werden de bezwaarschriften ingetrokken na de hoorzitting. Het betrof drie zaken op grond van de Participatiewet en één Apv-zaak (Algemene plaatselijke verordening).

2.3 Uitgebrachte adviezen

In deze paragraaf zijn de aantallen adviezen vermeld die betrekking hebben op zaken waarover het bestuursorgaan in 2019 heeft besloten. Die beslissingen hadden betrekking op 16 bezwaarschriften die in 2018 werden ingediend en 32 bezwaarschriften die in 2019 werden ingediend.

2.3.1 Aantal uitgebrachte adviezen

Adviezen commissie	Bezwaarschriften die zijn afgerond in 2019	in 2018	in 2017
Niet-ontvankelijk (NO)	1	8	12
Geground	3	10	2
Ongegrond	41	29	20
Deels gegrond, deels ongegrond	-	7	1
Anders	3	-	2
Totaal aantal uitgebrachte adviezen	48	54	37

Over de in 2019 door het bestuursorgaan genomen beslissingen op bezwaar bracht de commissie in totaal 48 adviezen uit.

Adviezen gegrond

In de 48 uitgebrachte adviezen achtte de commissie drie bezwaren (6,3%) gegrond. Dat is een daling ten opzichte van 2018, toen er tien van de 54 bezwaren (18,5%) gegrond waren en een lichte stijging ten opzichte van 2017, toen er twee van de 37 bezwaren (5,4%) gegrond waren.

De drie zaken waarin de commissie 'gegrond' adviseerde, waren de volgende:

- Het college had een aanvraag voor een bijstandsuitkering afgewezen, omdat het niet aannemelijk was dat bezwaarmaakster haar hoofdverblijfplaats in de gemeente Veldhoven had. De commissie was van oordeel dat het college zich, gezien de specifieke omstandigheden waarin bezwaarmaakster verkeerde, niet in hoofdzaak op de resultaten van de onaangekondigde huisbezoeken had moeten baseren en ten onrechte de informatie die wees op een hoofdverblijf in Veldhoven buiten beschouwing had gelaten.
- Het college had een uitkering met 100% gedurende een maand verlaagd vanwege schending van de verplichting tot het behouden van algemeen geaccepteerde arbeid in verband met verwijtbaarheid van ontslag. De commissie was van oordeel dat er onvoldoende feitelijke grondslag was voor het standpunt van het college dat het ontslag aan bezwaarmaker verweten kon worden. De informatie waarop het college het besluit had gebaseerd, bevatte daarvoor geen concrete onderbouwing.
- Het college had een maatwerkvoorziening voor begeleiding toegekend. De commissie constateerde dat de criteria voor begeleiding en de vaststelling van de hoogte van het PGB in strijd met de Wmo 2015 niet in de door de gemeenteraad vastgestelde Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Veldhoven 2015 waren opgenomen, maar in het door het college vastgestelde Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Veldhoven 2015. Dat strookte volgens vaste rechtspraak niet met de Wmo 2015. Daarnaast was de commissie van oordeel dat het door het college aan het bestreden besluit ten grondslag gelegde onderzoek niet zorgvuldig was aangezien het niet aan de wettelijke eisen voldeed. Zo was verzuimd om onderzoek te doen naar de concrete specifieke ondersteuningsbehoefte van bezwaarmaakster.

Besluiten in afwijking van het advies van de commissie

Het bestuursorgaan week in geen enkel geval van het advies van de commissie af. In de drie zaken waarin de commissie adviseerde om een nader onderzoek te verrichten danwel om een aanvraag opnieuw te beoordelen en afhankelijk van de uitkomst van het onderzoek danwel de beoordeling, het bestreden besluit in stand te laten of te herroepen, besloot het college de bestreden besluiten in stand te laten met aanvulling van de motivering. Eén zaak betrof het besluit om niet handhavend op te treden tegen het gebruik van een pand. Een andere zaak, waartegen twee bezwaarschriften waren ingediend, betrof een besluit waarbij een omgevingsvergunning voor een tuinhuis was verleend.

2.3.2 Doorlooptijd uitgebrachte adviezen

Het college heeft een protocol voor de behandeling van bezwaarschriften vastgesteld. Hierin staan o.a. termijnen voor het behandelen van een bezwaarschrift, waarbij gerekend wordt met de wettelijke beslistermijn die begint te lopen vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken.

Na ontvangst van het verweerschrift en de processtukken houdt de commissie zo spoedig mogelijk een hoorzitting. In principe is dat binnen drie weken na ontvangst van het verweerschrift en de processtukken.

De volgende termijnen gelden:

	Van	Termijn
Inzenden processtukken en verweerschrift	Vakafdeling	< 3 wk
Houden van een hoorzitting	Commissie	< 6 wk
Uitbrengen van een advies	Commissie	< 9 wk
Beslissen op bezwaarschrift en bekendmaken	Bestuursorgaan	< 12 wk

In onderstaande tabel wordt aangegeven hoeveel adviezen binnen, danwel buiten de afgesproken driewekentermijn werden uitgebracht.

Uitgebrachte adviezen	
Binnen de termijn van < 3 weken	48
Buiten de termijn van > 3 weken	-

In 2019 was er, net als in 2018, in alle gevallen sprake van een tijdige advisering, een 100% score. In 2017 was er een 92% score.

2.4 Doorlooptijd behandeling bezwaarschriften

In 2019 werden 48 beslissingen op bezwaar (hierna: bob) door de bestuursorganen genomen.

De Awb schrijft voor binnen welke termijn na de ontvangst ervan op een bezwaarschrift moet worden beslist. De termijn begint op de dag nadat de termijn voor de indiening van een bezwaarschrift is verstreken. Als een adviescommissie is ingesteld, dan is de beslistermijn (maximaal) twaalf weken. Die termijn kan door het behandelende bestuursorgaan met maximaal zes weken, dus tot achttien weken, worden verlengd door de beslissing te verdagen. Het verdagingsbesluit moet dan wel vóór het aflopen van de termijn van twaalf weken aan bezwaarmaker worden verstuurd. Verder uitstel is mogelijk wanneer de bezwaarmaker en

eventueel andere belanghebbende(n) daarmee expliciet instemmen. Het bestuursorgaan doet daarvan schriftelijk mededeling aan belanghebbende(n).

In onderstaande tabel is aangegeven hoeveel bob's binnen, danwel buiten de wettelijke beslistermijn door het bestuursorgaan werden genomen.

Doorlooptijd behandeling bezwaarschriften			
Binnen de termijn ≤ 12 weken	Binnen de termijn 13 t/m 18 weken (met verdaging)	Binnen de termijn > 18 weken (met verdaging en verder uitstel)	Buiten de termijn
23	19	1	5

In 2019 werd 90% van de bob's binnen de wettelijke termijn genomen, hetgeen wederom een stijging is ten opzichte van 2018 toen 72% van de bob's binnen de wettelijke termijn werd genomen. Ook dat was een stijging ten opzichte van 2017. Toen werd 68% van de bob's op tijd genomen.

Hoofdstuk 3 Tot slot

Enkele woorden tot slot. De cijfers over het afgelopen jaar schetsen zondermeer een positief beeld. Inhoudelijk ook, maar drie bezwaren waren gegrond en op 90% van de bezwaren werd op tijd beslist. Compliment dus en nu op weg naar 100%, dat moet kunnen. Hoe dan ook blijkt hieruit, dat de bezwarenprocedure uiterst serieus wordt genomen en waarde wordt gehecht aan de kwaliteit van de besluitvorming. En zo hoort het ook. Wij zien als commissie geen aanleiding om het college of de organisatie aanbevelingen te doen.

De commissie heeft met tevredenheid kennisgenomen van een bereikte oplossing in een bezwaarzaak over een uitrit waarbij een boom in de weg stond. De uitritvergunning was geweigerd, maar direct na afloop van de zitting bij de commissie werden spijkers met koppen geslagen; na een bezoek ter plaatse werd een oplossing bereikt, de bloembak zou verplaatst worden. Iedereen blij. Wel jammer, dat die praktische oplossing niet eerder was bedacht.

De commissie heeft er altijd waardering voor, als ook ter zitting nog creatief wordt meegedacht en een oplossing bereiken in het geschil de boventoon voert. De commissie heeft de indruk, dat het afgelopen jaar die bereidheid lijkt af te nemen en veel sterker dan voorheen de regels leidend zijn. De commissie vraagt daar aandacht voor.

De commissie hecht aan zelfevaluatie. Dat doet ze al enkele jaren. Om de twee jaar vraagt de commissie aan bezwaarmakers na afloop van de zitting om een enquêteformulier met een paar doelgerichte vragen over het behandelingsproces van het bezwaarschrift in te vullen. Aangezien de response te mager was, heeft de commissie besloten de enquête in 2020 voort te zetten. De resultaten zullen meegenomen worden in het jaarverslag van dat jaar.

Al met al is de commissie over het algemeen best tevreden over de kwaliteit van de besluitvorming en de wijze waarop bezwaarschriften worden behandeld. Nooit is alles perfect en kunnen sommige dingen beter. De stijgende kwalitatieve lijn die is te ontdekken mag wat de commissie betreft blijven stijgen. Wat zou het mooi zijn als ook de beslissing op de bezwaren een score van 100% bereikt. Een uitdaging?