

**Commissie voor de  
bezwaarschriften  
Kamers I en II**

**JAARVERSLAG 2020**

<b>Voorwoord.....</b>	<b>3</b>
<b>Hoofdstuk 1 Algemeen.....</b>	<b>4</b>
1.1 Commissie voor de bezwaarschriften .....	4
1.2 Samenstelling van de commissie .....	4
1.3 Het secretariaat van de commissie .....	4
1.4 Vergadering van de kamers van de commissie .....	4
1.5 Advies door de commissie.....	4
<b>Hoofdstuk 2 Behandeling en bevindingen bezwaarschriften .....</b>	<b>5</b>
2.1 Ingediende bezwaarschriften.....	5
2.2 Ingetrokken bezwaarschriften .....	5
2.3 Uitgebrachte adviezen .....	5
2.3.1 Aantal uitgebrachte adviezen .....	6
2.3.2 Doorlooptijd uitgebrachte adviezen .....	7
2.4 Doorlooptijd behandeling bezwaarschriften.....	7
<b>Hoofdstuk 3 Enquête.....</b>	<b>9</b>
3.1 Doel van de enquête .....	9
3.2 Opzet.....	9
3.3 Bespreking van de resultaten .....	10
<b>Hoofdstuk 4 Tot slot.....</b>	<b>11</b>

## Voorwoord

Iedereen kent wel het spreekwoord 'Vergissen is menselijk'. De betekenis is dat ieder mens wel eens een fout maakt. In de relatie tussen de burger en de overheid kunnen fouten, ook vergissingen, soms grote gevolgen hebben. Veel goedwillende burgers zijn door vergissingen in de problemen gekomen, omdat ze bijvoorbeeld een onopzettelijke fout hadden gemaakt bij het invullen van een formulier, of afhankelijk waren van anderen die niet tijdig informatie aanleverden. Door die fout volgde er een sanctie.

In Frankrijk kan dat niet meer. In het geboorteland van de Verklaring van de Rechten van de Mens bestaat een wetsartikel dat het recht om je te vergissen garandeert. De burger heeft het recht zich in de contacten met de overheden te goeder trouw een keer te vergissen. Bij de eerste keer mag er geen sanctie opgelegd worden.

De Raad van State adviseerde in zijn jaarverslag van 2017 om te overwegen ook in ons land zo'n wet in te voeren. In een ongevraagd advies aan de regering in 2018 adviseert de Raad van State echter niet tot wetswijziging te komen, in de zin van introductie van een vergisrecht, maar onderstreept de Raad de aandacht die nodig is voor de toepassing van het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, vooral in de context van de digitalisering van de contacten met burgers.

In de beantwoording van vragen uit de Tweede Kamer<sup>1</sup> heeft de staatssecretaris van BZK laten weten de doelstelling van de Franse wet te onderschrijven, namelijk om als overheid een blijk van vertrouwen af te geven aan burgers en dienstbaar te zijn aan burgers. Als vervolgstap heeft de staatssecretaris een onderzoek laten verrichten door de Landsadvocaat om te analyseren of 'de juridische ruimte die er is ook voldoende benut wordt om vergissingen van burgers te laten herstellen, zonder direct te sanctioneren.' Daarbij moest ook duidelijk worden wat de oorzaak is van situaties 'die op een tekort aan menselijke maat duiden.' Dit onderzoek heeft geresulteerd in het rapport getiteld "Maatwerk met de Awb"<sup>2</sup>. Daarin komt naar voren, dat uitvoeringsorganisaties en gemeenten vaak worstelen met het vinden van de ruimte om maatwerk te bieden. Professionals hebben daarbij niet altijd voor ogen welke mogelijkheden de Awb heeft in aanvulling op de specifieke wetgeving voor het bieden van maatwerk. De Landsadvocaat pleit er daarom voor dat uitvoeringsorganisaties en professionals meer inzicht krijgen in de verschillende juridische instrumenten die er zijn om met behulp van de processuele waarborgen en rechtsbeginselen uit de Awb meer maatwerk aan burgers te bieden.

Ik onderschrijf dat pleidooi van harte en nodig iedereen uit daarvoor de door de Landsadvocaat ontwikkelde Awb-toolbox te gebruiken. Die bestaat uit een overzicht van bestaande mogelijkheden en van bestuursrechtelijke beginselen. Uit deze gereedschapskist kan de professional instrumenten halen om – naast de mogelijkheid van de specifieke wetgeving - waar nodig, gewenst en geschikt (juridische) ruimte te maken voor het toepassen van maatwerk.

Bedankt iedereen die heeft meegeholpen om het werk van de commissie mogelijk te maken en daaraan heeft bijgedragen. Speciaal bedankt Gertrud Dellevoet en Jeroen Ludwig, die vanaf het begin van de commissie in 2004 daarvan lid zijn geweest, maar in maart 2020 volgens rooster aftraden.

Veldhoven, april 2021

Han Kleefman  
Voorzitter van de commissie voor de bezwaarschriften

---

<sup>1</sup> Kamervragen van het lid Den Boer aan de Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over het recht zich te vergissen (ingezonden 17 oktober 2018, ah-tk-20182019-302).

<sup>2</sup> Awb: Algemene wet bestuursrecht

## **Hoofdstuk 1           Algemeen**

### **1.1    Commissie voor de bezwaarschriften**

De commissie voor de bezwaarschriften (hierna: commissie) is ingesteld bij besluit van 13 mei 2003 door de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester van Veldhoven. De commissie bestaat uit een voorzitter en vier leden, verdeeld over twee kamers. In kamer I worden o.a. sociale zaken, subsidies en burgerzaken behandeld. In kamer II komen o.a. vergunningen, planschade en handhavingszaken aan de orde. De commissie is onafhankelijk. Dat komt ook in de samenstelling tot uitdrukking. De voorzitter en de leden zijn niet in dienst van de gemeente Veldhoven en werken niet onder verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur.

### **1.2    Samenstelling van de commissie**

De ongewijzigde samenstelling van de commissie sinds haar aantreden heeft bijgedragen aan een herkenbare, kritische maar eenduidige en kwalitatieve advisering richting bestuur en organisatie. Om deze lijn van advisering in de toekomst te waarborgen, is afgesproken om de leden van de commissie na afloop van de zittingsperiode in maart 2018 geleidelijk aan te vernieuwen, zodat de opgebouwde kennis en ervaring kan worden overgedragen en behouden. In maart 2020 hebben mevrouw mr. G.D.A. (Gertruud) Dellevoet (kamer I) en de heer mr. J.L.R.E.M. (Jeroen) Ludwig (kamer II) afscheid van de commissie genomen.

De samenstelling van de commissie is sinds maart 2020 als volgt. De voorzitter is de heer mr. J.R.F. (Han) Kleefman. De leden van kamer I zijn mevrouw mr. H. (Hatice) Eker en de heer mr. K. (Koen) van der Wielen. De leden van kamer II zijn de heren mr. A.M.J. (Arjan) van den Biggelaar en mr. A.A.M. (Alphons) Kuijken.

### **1.3    Het secretariaat van de commissie**

De secretarissen van de commissie zijn de heer mr. M.A.J. (Mart) Martens, werkzaam bij Martens Bestuursrecht en mevrouw mr. A.E.Y. (Anke) Vliegenberg. Er is voorzien in een plaatsvervangende secretaris, namelijk mevrouw J.J.J. (Jolanda) van den Putte-Daams.

### **1.4    Vergadering van de kamers van de commissie**

Kamer I vergaderde dertien keer waarbij 22 bezwaarschriften werden behandeld. Kamer II vergaderde tien keer voor 18 te behandelen bezwaarschriften.

### **1.5    Advies door de commissie**

Na de behandeling van het bezwaarschrift, meestal na een gehouden hoorzitting, brengt de commissie zo spoedig mogelijk een schriftelijk gemotiveerd advies uit over het door het bestuursorgaan te nemen besluit op het ingediende bezwaar.

Tegelijk met het uitbrengen van het advies aan het bestuursorgaan, stuurt de secretaris een kopie daarvan aan de (gemachtigde van de) bezwaarmaker en de eventuele derde belanghebbende(n). Met het uitbrengen van het advies is de taak van de commissie afgerond.

## Hoofdstuk 2 Behandeling en bevindingen bezwaarschriften

### Overzicht van aantallen

	2020	2019	2018
Aantal ingediende bezwaarschriften	84	68	71
Aantal ingetrokken bezwaarschriften	22	23	23
- vóór een hoorzitting	20	19	20
- ná een hoorzitting	2	4	3
Aantal bezwaarschriften, nog in behandeling aan het einde van het jaar	44	20	23

### 2.1 Ingediende bezwaarschriften

In 2020 werden 84 bezwaarschriften ingediend. Zeven bezwaarschriften waren gericht tegen één besluit over een omgevingsvergunning die voor het bouwen van een balkon was verleend.

### 2.2 Ingetrokken bezwaarschriften

In 2020 werden 22 bezwaarschriften ingetrokken. Het ging hierbij om bezwaarschriften die in 2019 (4) en 2020 (18) waren ingediend.

Dat bezwaarschriften werden ingetrokken heeft verschillende oorzaken. Het volgende onderscheid kan worden gemaakt:

1. Intrekking van het bezwaarschrift waarbij geen nieuw besluit is genomen.  
Hiervan kan sprake zijn als:
  - a. de bezwaarmaker door de vakafdeling uitleg heeft gekregen over het genomen besluit;
  - b. de bezwaarmaker geen noodzaak meer ziet in de procedure of om een andere reden.
2. Intrekking van het bezwaarschrift na een nieuw besluit.  
Hiervan kan sprake zijn als:
  - a. nieuwe feiten of omstandigheden aan het licht zijn gekomen bij of na het indienen van het bezwaarschrift;
  - b. in eerste instantie een onjuist besluit is genomen.

Geen nieuw besluit		Nieuw besluit	
<i>Na uitleg</i>	<i>Overig</i>	<i>Nieuwe feiten / omstandigheden</i>	<i>Onjuist besluit</i>
5	7	3	7

### 2.3 Uitgebrachte adviezen

In deze paragraaf zijn de aantallen adviezen vermeld die betrekking hebben op zaken waarover het bestuursorgaan in 2020 heeft besloten. Die beslissingen hadden betrekking op 13 bezwaarschriften die in 2019 werden ingediend en 25 bezwaarschriften die in 2020 werden ingediend.

### 2.3.1 Aantal uitgebrachte adviezen

<b>Adviezen commissie</b>	<b>Bezwaarschriften die zijn afgerond in 2020</b>	<b>in 2019</b>	<b>in 2018</b>
Niet-ontvankelijk (NO)	4	1	8
Gegronnd	3	3	10
Ongegrond	26	41	29
Deels gegrond, deels ongegrond	-	-	7
Anders	5	3	-
<b>Totaal aantal uitgebrachte adviezen</b>	<b>38</b>	<b>48</b>	<b>54</b>

Over de in 2020 door het bestuursorgaan genomen beslissingen op bezwaar bracht de commissie in totaal 38 adviezen uit.

#### *Adviezen gegrond*

In de 38 uitgebrachte adviezen achtte de commissie drie bezwaren (6,3%) gegrond.

De drie zaken waarin de commissie 'gegrond' adviseerde, waren de volgende:

- In een zaak was besloten om de aanvraag om bijstand af te wijzen omdat door het niet nakomen van de inlichtingenplicht het recht op bijstand niet was vast te stellen. De commissie zag op basis van de overgelegde gegevens geen aanleiding voor twijfel aan de verklaringen van bezwaarmaakster. Volgens de commissie was er geen grond voor het oordeel dat er onvoldoende duidelijkheid is verschaft omtrent de wijze waarop de bezwaarmaakster in haar levensonderhoud voorzag en dat het recht op bijstand als gevolg daarvan niet was vast te stellen. Het college was dan ook niet op goede gronden tot de afwijzing van de aanvraag om bijstand gekomen. De commissie adviseerde het bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en de aanvraag opnieuw te beoordelen.
- In een andere zaak was besloten om een maatwerkvoorziening voor begeleiding toe te kennen in de vorm van een persoonsgebonden budget (hierna: PGB) voor een bepaald bedrag per maand. De commissie was van oordeel dat het college ten onrechte het PGB had gewijzigd op basis van een beslissing op bezwaar van een andere gemeente. Er was ook geen medisch advies over de omvang van de ondersteuningsbehoefte aan het besluit ten grondslag gelegd, hetgeen nu juist bepalend is voor een onderbouwde indicatie van de maatwerkvoorziening. De commissie was dan ook van mening dat het college ten onrechte tot een verlaging van het PGB was gekomen. Het bezwaar was gegrond en het besluit diende te worden herroepen.
- Het college had besloten om een aanvraag in het kader van de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers buiten behandeling te stellen. Het buiten behandeling laten van aanvragen op grond van artikel 4:5 van de Awb kan alleen plaatsvinden in de in dat artikel genoemde gevallen. Daarvan was in deze zaak geen sprake. De aanvraag was te laat ingediend en voldeed dus niet aan de voorwaarden om in aanmerking te kunnen komen voor een uitkering. De aanvraag had om die reden moeten worden afgewezen. De buiten behandeling was dan ook onterecht. De commissie adviseerde het bestreden besluit te herroepen en de aanvraag af te wijzen.

#### *Adviezen 'anders'*

Waar de commissie 'anders' adviseerde, betrof het twee zaken aangaande de sluiting van een pand waarin geadviseerd werd het besluit ten aanzien van de sluitingsduur te heroverwegen, één zaak waarin een overgangstermijn voor de ingangsdatum van een maatwerkvoorziening werd geadviseerd en twee zaken over een verleende omgevingsvergunning waarin volgens de

commissie de motivering moest worden aangepast, evenals een voorschrift over de kleurstelling van de gevels van het hoofdgebouw aan het bestreden besluit moest worden toegevoegd.

#### *Besluiten in afwijking van het advies van de commissie*

Het bestuursorgaan week in geen enkel geval van het advies van de commissie af.

### **2.3.2 Doorlooptijd uitgebrachte adviezen**

Het college heeft een protocol voor de behandeling van bezwaarschriften vastgesteld. Hierin staan o.a. termijnen voor het behandelen van een bezwaarschrift, waarbij gerekend wordt met de wettelijke beslistermijn die begint te lopen vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken.

Na ontvangst van het verweerschrift en de processtukken houdt de commissie zo spoedig mogelijk een hoorzitting. In principe is dat binnen drie weken na ontvangst van het verweerschrift en de processtukken.

De volgende termijnen gelden:

	<b>Van</b>	<b>Termijn</b>
Inzenden processtukken en verweerschrift	Vakafdeling	< 3 wk
Houden van een hoorzitting	Commissie	< 6 wk
Uitbrengen van een advies	Commissie	< 9 wk
Beslissen op bezwaarschrift en bekendmaken	Bestuursorgaan	< 12 wk

In onderstaande tabel wordt aangegeven hoeveel adviezen binnen, danwel buiten de afgesproken driewekentermijn werden uitgebracht.

<b>Uitgebrachte adviezen</b>	
Binnen de termijn van < 3 weken	38
Buiten de termijn van > 3 weken	-

In 2020 was er, net als in 2019 en 2018, in alle gevallen sprake van een tijdige advisering, een 100% score.

### **2.4 Doorlooptijd behandeling bezwaarschriften**

In 2020 werden 38 beslissingen op bezwaar (hierna: bob) door de bestuursorganen genomen.

De Awb schrijft voor binnen welke termijn na de ontvangst ervan op een bezwaarschrift moet worden beslist. De termijn begint op de dag nadat de termijn voor de indiening van een bezwaarschrift is verstreken. Als een adviescommissie is ingesteld, dan is de beslistermijn (maximaal) twaalf weken. Die termijn kan door het behandelende bestuursorgaan met maximaal zes weken, dus tot achttien weken, worden verlengd door de beslissing te verdagen. Het verdagingsbesluit moet dan wel vóór het aflopen van de termijn van twaalf weken aan bezwaarmaker worden verstuurd. Verder uitstel is mogelijk wanneer de bezwaarmaker en eventueel andere belanghebbende(n) daarmee expliciet instemmen. Het bestuursorgaan doet daarvan schriftelijk mededeling aan belanghebbende(n).

In onderstaande tabel is aangegeven hoeveel bob's binnen, danwel buiten de wettelijke beslistermijn door het bestuursorgaan werden genomen.

<b>Doorlooptijd behandeling bezwaarschriften</b>			
Binnen de termijn ≤ 12 weken	Binnen de termijn 13 t/m 18 weken (met verdaging)	Binnen de termijn > 18 weken (met verdaging en verder uitstel)	Buiten de termijn
11	14	-	13

In 2020 werd 66% van de bob's binnen de wettelijke termijn genomen, hetgeen een daling is ten opzichte van 2019, toen 90% van de bob's binnen de wettelijke termijn werd genomen. In 2018 werd 72% van de bob's binnen de wettelijke termijn werd genomen.



## Hoofdstuk 3 Enquête

### 3.1 Doel van de enquête

De commissie vindt kwaliteit van dienstverlening en besluitvorming niet alleen relevant daar waar het gaat om het functioneren van de gemeentelijke bestuursorganen en ambtenaren. Ook het functioneren van de commissie zelf dient van hoge kwaliteit te zijn. Om inzicht te krijgen in de kwaliteitsbeleving van bezwaarmakers en mogelijk daaruit voortvloeiende verbeterpunten heeft de commissie voor de derde maal een enquête klanttevredenheid onder bezwaarmakers uitgezet. Van januari 2019 tot en met maart 2020 kreeg elke bezwaarmaker na afloop van de hoorzitting een schriftelijke vragenlijst uitgereikt. De commissie had het voornemen om gedurende heel 2020 de enquête uit te delen maar in verband met de corona-maatregelen is dit achterwege gelaten. De enquête kon geanonimiseerd worden ingevuld en naar keuze van de bezwaarmaker vóór of na het ontvangen van het advies worden geretourneerd. De commissie heeft 15 enquêtes teruggekregen, 32,5% van de 46 uitgereikte. Dit is lager dan de eerste enquête (45% retour) en de tweede enquête (47,5% retour).

### 3.2 Opzet

De commissie heeft de bezwaarmakers op twee fasen van de bezwaarschriftenprocedure bevraagd. Met betrekking tot de fase vóór de hoorzitting is gekeken of de informatie over de hoorzitting en over de commissie voor bezwaarmakers duidelijk is. Met betrekking tot de fase van de hoorzitting heeft de commissie bezwaarmakers bevraagd op aspecten die volgens de procedurele rechtvaardigheidstheorie voor de tevredenheid van gebruikers van procedures van belang zijn.

#### *Vóór de hoorzitting*

Vóór de hoorzitting is het voor bezwaarmakers belangrijk te weten dat de commissie een onafhankelijk adviesorgaan is, dat zij zelf stukken kunnen indienen, en dat zij kunnen beschikken over de stukken uit het dossier. Verder dienen zij ervan op de hoogte te zijn dat zij de hoorzitting mogen maar niet hoeven bijwonen, en dat zij iemand mogen meenemen. In onderstaande tabel zijn de vragen alsmede de antwoordpercentages opgenomen.

Voor de hoorzitting		zeer oneens	oneens	beetje oneens / beetje eens	eens	zeer eens
1. Het was voor mij duidelijk dat de Commissie voor de bezwaarschriften, die advies uitbrengt over mijn bezwaarschrift, onafhankelijk is.	2020	0%	0%	0%	87%	13%
	2014	3%	3%	14%	55%	21%
	2007	6%	9%	16%	66%	3%
2. Ik was ervan op de hoogte dat ik zelf ook stukken voor de Commissie voor de bezwaarschriften mocht afgeven of insturen.	2020	0%	13%	0%	60%	27%
	2014	7%	0%	7%	45%	38%
	2007	3%	6%	9%	69%	13%
3. Het was duidelijk dat het niet verplicht was de hoorzitting bij te wonen.	2020	0%	0%	7%	67%	27%
	2014	0%	3%	3%	59%	31%
	2007	0%	13%	9%	59%	19%
4. Ik wist dat ik iemand (advocaat, kennis of ander persoon) mee mocht nemen naar de hoorzitting.	2020	0%	7%	0%	67%	27%
	2014	0%	0%	0%	66%	31%
	2007	9%	3%	0%	66%	22%
5. Ik heb bij de uitnodiging voor de hoorzitting de stukken ontvangen die ik nodig had.	2020	7%	0%	0%	47%	47%
	2014	0%	0%	3%	66%	28%
	2007	3%	6%	9%	59%	19%

#### *Tijdens de hoorzitting*

Zoals aangegeven heeft de commissie aansluiting gezocht bij factoren die volgens wetenschappelijk onderzoek van belang zijn voor de klanttevredenheid tijdens juridische procedures. Die factoren betreffen: het hebben van 'voice' (de gelegenheid om je verhaal te kunnen doen en invloed op het oordeel uit te oefenen), en het ervaren van een respectvolle, gelijke en neutrale behandeling gebaseerd op transparantie en juiste informatie.

Tijdens de hoorzitting		zeer oneens	oneens	beetje oneens / beetje eens	eens	zeer eens
6. Ik heb tijdens de hoorzitting voldoende gelegenheid gehad mijn standpunt toe te lichten.	2020	0%	13%	20%	47%	20%
	2014	0%	3%	14%	41%	38%
	2007	3%	0%	19%	62%	16%
7. De Commissie voor de bezwaarschriften heeft mij tijdens de hoorzitting hetzelfde behandeld als de vertegenwoordiger(s) van de gemeente en eventuele vergunninghouders.	2020	0%	7%	0%	73%	20%
	2014	0%	3%	7%	59%	28%
	2007	0%	0%	6%	72%	22%
8. De Commissie voor de bezwaarschriften benaderde mij op een beleefde manier.	2020	0%	0%	7%	60%	27%
	2014	0%	0%	0%	52%	45%
	2007	0%	0%	0%	72%	28%
9. De Commissie voor de bezwaarschriften heeft op een open manier met mij gecommuniceerd.	2020	0%	0%	20%	53%	27%
	2014	0%	0%	10%	38%	45%
	2007	0%	3%	16%	59%	22%
10. De Commissie voor de bezwaarschriften had geen vooroordelen.	2020	0%	7%	0%	73%	20%
	2014	0%	0%	7%	55%	24%
	2007	0%	0%	12%	69%	12%
11. De Commissie voor de bezwaarschriften heeft mijn zaak voor de hoorzitting goed bestudeerd.	2020	0%	0%	20%	53%	27%
	2014	0%	0%	24%	48%	21%
	2007	0%	3%	28%	50%	13%
12. Ik heb het gevoel dat ik tijdens de hoorzitting invloed kon uitoefenen op het advies dat de Commissie voor de bezwaarschriften gaat uitbrengen.	2020	0%	7%	60%	27%	7%
	2014	7%	14%	41%	17%	10%
	2007	3%	28%	28%	38%	0%

### 3.3 Bespreking van de resultaten

De resultaten van de enquête laten zien dat de deelnemers over het algemeen wel tevreden zijn met de gang van zaken in de procedure. Dat geldt zowel in het voortraject als tijdens de hoorzittingen. Een aantal deelnemers heeft naast het invullen van een score ook een enkele opmerking geplaatst bij een of meer vragen ter toelichting. Dat was fijn, want dat biedt gelegenheid om daar in de toekomst aandacht aan te schenken. Zo vindt een bezwaarmaker het belangrijk, dat hij ook voldoende ruimte krijgt om eventuele bezwaren die misschien niet direct relevant zijn voor de beoordeling, maar voor hem wel belangrijk zijn, ook naar voren te kunnen brengen. Als leerpunt neemt de commissie dat mee. Hiermee staat of valt namelijk ook het met de procedure bereiken van het gevoel bij bezwaarmaker dat de procedure ook rechtvaardig verloopt. Voorkomen moet worden, dat bezwaarmakers zich niet gehoord voelen. Zeker als er in een zitting meer bezwaarmakers zijn, moet oog worden gehouden voor ieders argumenten en dat die ook voldoende aan bod komen. Een aantal opmerkingen had te maken met het doorlopen van de procedure en de communicatie daarover. Daarin is in een enkel geval wel wat misgegaan in de communicatie. Reden voor de commissie daar nog eens kritisch naar te kijken, ook in de geschreven tekst van bijvoorbeeld de uitnodiging voor de zitting. Als leerpunt neemt de commissie ook mee, dat uitleg van een procedure door de commissie soms door een bezwaarmaker opgevat kan worden alsof de commissie al een standpunt heeft ingenomen en het verwijt krijgt bevooroordeeld te zijn. De onafhankelijkheid van de commissie vraagt op dat punt zeker zorgvuldigheid. Hoe dan ook heeft de gehouden enquête opnieuw de commissie de 'spiegel voorgehouden' en doet haar voordeel met de gegeven reacties.

## Hoofdstuk 4 Tot slot

We schreven er al vaker over dat uitleg waarom een negatieve beslissing is genomen in veel gevallen een bezwaarschrift kan voorkomen. Aan het slot van dit jaarverslag vraagt de commissie daar nogmaals aandacht voor. Hoewel in de laatste vijf adviezen van het afgelopen jaar werd geadviseerd de bestreden besluiten in stand te laten stond daar ook bij 'maar met een verbeterde motivering'. We merken tijdens een hoorzitting nog te vaak, dat er wel een goede reden is waarom een besluit is genomen, maar moeten dan ook constateren, dat die motivering niet is opgeschreven. Dat is jammer en moet dus beter. Ieder besluit moet deugdelijk gemotiveerd worden, ongeacht de aard van het besluit. Dat is nu eenmaal een van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur die ook in de Algemene wet bestuursrecht is vastgelegd.

In het slotwoord van het jaarverslag van 2019 sprak de commissie de hoop uit, dat de stijgende lijn om op tijd een beslissing op bezwaar te nemen zich zou doorzetten en misschien wel een score van 100% zou bereiken. Helaas hebben we moeten constateren, dat die lijn niet is opgelopen en zelfs de score is gedaald. Van de 38 bezwaarschriften werd in 13 gevallen buiten de wettelijke termijn van achttien weken een beslissing op bezwaar genomen. 66% van de beslissingen werd op tijd genomen tegen een score van 90% in het jaar daar voor. Zeker nu de commissie zich aan het protocol heeft gehouden en in alle gevallen op tijd een advies heeft uitgebracht valt niet goed in te zien waarom het daarna nog zolang moet duren, dat de beslissing op het bezwaar de deur uitgaat. Niet in de laatste plaats omdat in vrijwel al die gevallen overeenkomstig het advies van de commissie kon worden besloten. Dit doet ook geen recht aan de mededeling die de voorzitter aan het eind van een hoorzitting aan de bezwaarmakers doet, dat binnen twee tot drie weken na het uitbrengen van het advies door de commissie de beslissing wordt verstuurd. Wellicht dat de bijzondere omstandigheden door de Corona crisis hier aan hebben bijgedragen, maar de Commissie vraagt opnieuw aandacht voor het op tijd beslissen op ingekomen bezwaarschriften. Zij rekt op het weer gaan stijgen van de lijn op weg naar een 100% score.

Deze kritische kanttekeningen betekenen echter niet, dat het allemaal niet goed is gegaan, integendeel. Ook in het afgelopen jaar heeft de commissie kunnen vaststellen, dat op een deskundige manier en met oog voor de belangen van betrokkenen de bezwaarschriften zijn behandeld. Dat is ook meermalen tijdens de hoorzittingen gebleken. Er werd niet geschroomd om alsnog tot oplossingen voor het geschil te komen, waardoor soms een procedure kon worden beëindigd. Dat is goed en verdient een pluim!