

**Commissie voor de
bezwaarschriften
Kamers I en II**

JAARVERSLAG 2022

Voorwoord	3
Hoofdstuk 1 Algemeen	5
1.1 Commissie voor de bezwaarschriften	5
1.2 Samenstelling van de commissie	5
1.3 Het secretariaat van de commissie	5
1.4 Vergadering van de kamers van de commissie	5
1.5 Advies door de commissie.....	5
Hoofdstuk 2 Behandeling en bevindingen bezwaarschriften	6
2.1 Ingediende bezwaarschriften.....	6
2.2 Ingetrokken bezwaarschriften	6
2.3 Uitgebrachte adviezen	7
2.3.1 Aantal uitgebrachte adviezen	7
2.3.2 Doorlooptijd uitgebrachte adviezen	9
2.4 Doorlooptijd behandeling bezwaarschriften.....	9
Hoofdstuk 3 Tot slot	10

Voorwoord

Met dit jaarverslag biedt de Commissie voor de bezwaarschriften van de gemeente Veldhoven haar 20^{ste} jaarverslag aan. De commissie bestaat uit twee kamers: de Algemene Kamer en de Sociale Kamer. Met het vertrek van de oud-voorzitter van de commissie, de heer H. Kleefman, is er voor gekozen om voor beide kamers een eigen voorzitter te benoemen. Dit voorwoord wordt u dan ook aangeboden door beide voorzitters.

Het jaarverslag biedt de commissie enerzijds de gelegenheid om verantwoording af te leggen over de manier waarop zij aan haar taak uitvoering heeft gegeven en anderzijds geeft het jaarverslag de gelegenheid om de belangrijkste bevindingen over het afgelopen verslagjaar nog eens onder uw aandacht te brengen. De commissie ziet het daarbij als haar taak om vanuit haar adviserende rol, waarbij onafhankelijkheid voorop staat, recht te doen aan de grieven van de burgers van de gemeente Veldhoven en een structurele bijdrage te leveren aan de verbetering van de kwaliteit van de besluitvorming, niet alleen aan de achterkant, maar ook aan de voorkant van het proces.

In het voorwoord van het jaarverslag van 2021 is de commissie reeds ingegaan op de toelagenaffaire en de breed gedeelde zorg over afnemend vertrouwen in het functioneren van de overheid. De burger moet weer centraal staan, waarbij maatwerk moet bijdragen aan het terugwinnen van het vertrouwen van de burger in de overheid. Daarnaast moet de overheid ook laten zien betrouwbaar te zijn en de burger met vertrouwen tegemoet treden. De ontwikkelingen, binnen zowel wetgeving als rechtspraak, die daaraan moet bijdragen hebben niet stilgestaan.

Binnen de rechtspraak lijkt met de door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gehanteerde evenredigheidstoetsing de al langer waarneembare tendens van een indringendere rechterlijke toetsing van besluiten aan algemene beginselen van behoorlijk bestuur nu versterkt te worden doorgezet. Overheidsbesluiten worden nog nadrukkelijker getoetst aan deze beginselen.

Ook de wetgever draagt zijn steentje bij. Met het wetsvoorstel 'Wet versterking waarborgfunctie Awb' is er een voorstel voor aanpassing van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in voorbereiding, waarmee algemene beginselen van behoorlijk bestuur nadrukkelijker op de voorgrond komen te staan als leidraad voor de uitvoeringspraktijk en als toetsinstrument voor de bestuursrechter. Het gaat daarbij om versterking van de waarborgfunctie van de Awb voor burgers in hun relatie met de overheid en om een versterking van de rechtsbescherming.

Echter, om het vertrouwen in het functioneren van de overheid weer terug te winnen, is het met name van belang om de kwaliteit van de dienstverlening van het openbaar bestuur te verbeteren. Dit kan gedaan worden door het stellen van heldere regels en een zorgvuldige uitvoering van deze regels, waarbij de menselijke maat centraal staat. In het merendeel van de gevallen zal de burger het besluit aanvaarden als hij de motivering van het besluit ook begrijpt. Hierbij is duidelijke en heldere communicatie van belang, waarbij gedacht kan worden aan telefonisch contact voor de besluitvorming van een belastend besluit, waarbij de totstandkoming en inhoud van het besluit worden toegelicht. Het is zaak vooral daar aandacht aan te besteden. Aanvullend kan maatwerk aan de voorkant worden toegepast, waarbij in overleg met de burger een maatwerkoplossing kan worden gevonden. Met een informele aanpak kan tenslotte bezien worden of het bezwaar kan worden opgelost buiten de formele bezwaarprocedure om. Op deze manieren kan gewerkt worden aan het herstellen en versterken van het vertrouwen van de burger in de overheid.

Tot slot willen wij onze dank uitspreken aan alle commissieleden, ambtelijke secretarissen van de commissie en de administratieve ondersteuning voor hun inzet in het afgelopen jaar. Het gemeentebestuur heeft in het afgelopen jaar alle uitgebrachte adviezen van de commissie overgenomen. Dit waarderen wij. Middels het jaarverslag willen wij ook het gemeentebestuur bedanken voor hun vertrouwen in ons werk.

Veldhoven, maart 2023

mevrouw mr. H. Eker de heer mr. A.A.M. Kuijken
Voorzitters van de Commissie voor de bezwaarschriften

Hoofdstuk 1 Algemeen

1.1 Commissie voor de bezwaarschriften

De commissie voor de bezwaarschriften (hierna: commissie) is ingesteld bij besluit van 13 mei 2003 door de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester van Veldhoven. De commissie bestaat uit twee kamers, met ieder een voorzitter en twee leden. In kamer I worden o.a. sociale zaken en burgerzaken behandeld.

In kamer II komen o.a. vergunningen, planschade en handhavingszaken aan de orde. De commissie is onafhankelijk. Dat komt ook in de samenstelling tot uitdrukking. De voorzitters en de leden zijn niet in dienst van de gemeente Veldhoven en werken niet onder verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur.

1.2 Samenstelling van de commissie

Tot 1 april 2022 was de samenstelling als volgt. De voorzitter was de heer mr. J.R.F. (Han) Kleefman. De leden van kamer I waren mevrouw mr. H. (Hatice) Eker en de heer mr. drs. K. (Koen) van der Wielen. De leden van kamer II waren de heren mr. A.M.J. (Arjan) van den Biggelaar en mr. A.A.M. (Alphons) Kuijken.

Per 1 april 2022 is mr. H (Hatice) Eker de nieuwe voorzitter van Kamer I. Leden in Kamer I zijn de heer mr. drs. K. (Koen) van der Wielen en mw. mr. N. (Nicole) Scholte. Per 1 april 2022 is de voorzitter van kamer II de heer mr. A.A.M. (Alphons) Kuijken. Leden van Kamer II zijn de heren mr. A.M.J. (Arjan) van den Biggelaar en mr. drs. F.T.H. (Frank) Branten.

1.3 Het secretariaat van de commissie

De secretarissen van de commissie zijn de heer mr. M.A.J. (Mart) Martens, werkzaam bij Martens Bestuursrecht en mevrouw mr. A.E.Y. (Anke) Vliegenberg. Er is voorzien in een plaatsvervangende secretaris, namelijk mevrouw J.J.J. (Jolanda) van den Putte-Daams.

1.4 Vergadering van de kamers van de commissie

Kamer I vergaderde zes keer waarbij zeven bezwaarschriften werden behandeld. Kamer II vergaderde achttien keer voor 25 te behandelen bezwaarschriften.

1.5 Advies door de commissie

Na de behandeling van het bezwaarschrift, meestal na een gehouden hoorzitting, brengt de commissie zo spoedig mogelijk een schriftelijk gemotiveerd advies uit over het door het bestuursorgaan te nemen besluit op het ingediende bezwaar.

Tegelijk met het uitbrengen van het advies aan het bestuursorgaan, stuurt de secretaris een kopie daarvan aan de (gemachtigde van de) bezwaarmaker(s) en de eventuele derde belanghebbende(n). Met het uitbrengen van het advies is de taak van de commissie afgerond.

Hoofdstuk 2 Behandeling en bevindingen bezwaarschriften

Overzicht van aantallen

	2022	2021	2020
Aantal ingediende bezwaarschriften	98	75	84
Aantal ingetrokken bezwaarschriften	20	40	22
- vóór een hoorzitting	20	36	20
- ná een hoorzitting	-	4	2
Aantal bezwaarschriften, nog in behandeling aan het einde van het jaar	57 ¹	28	44

2.1 Ingediende bezwaarschriften

In 2022 werden 98 bezwaarschriften ingediend. 29 bezwaarschriften waren gericht tegen één omgevingsvergunning die voor het renoveren van 91 woningen (o.a. Buikhei) was verleend.

2.2 Ingetrokken bezwaarschriften

In 2022 werden 20 bezwaarschriften ingetrokken. Het ging hierbij om bezwaarschriften die in 2022 (18) en 2021 (2) waren ingediend.

Dat bezwaarschriften werden ingetrokken heeft verschillende oorzaken. Het volgende onderscheid kan worden gemaakt:

1. Intrekking van het bezwaarschrift waarbij geen nieuw besluit is genomen.
Hiervan kan sprake zijn als:
 - a. de bezwaarmaker door de vakafdeling uitleg heeft gekregen over het genomen besluit;
 - b. de bezwaarmaker geen noodzaak meer ziet in de procedure of om een andere reden.
2. Intrekking van het bezwaarschrift na een nieuw besluit.
Hiervan kan sprake zijn als:
 - a. nieuwe feiten of omstandigheden aan het licht zijn gekomen bij of na het indienen van het bezwaarschrift;
 - b. in eerste instantie een onjuist besluit is genomen.

Geen nieuw besluit		Nieuw besluit	
<i>Na uitleg</i>	<i>Overig</i>	<i>Nieuwe feiten/ omstandigheden</i>	<i>Onjuist besluit</i>
4	5	4	7

¹ Waarvan er 29 zijn gericht tegen één omgevingsvergunning, zie 2.1.

2.3 Uitgebrachte adviezen

In deze paragraaf zijn de aantallen adviezen vermeld die betrekking hebben op zaken waarover het bestuursorgaan in 2022 heeft besloten. Die beslissingen hadden betrekking op 24 bezwaarschriften die in 2021 en 25 bezwaarschriften die in 2022 werden ingediend.

2.3.1 Aantal uitgebrachte adviezen

Adviezen commissie	Bezwaarschriften die zijn afgerond in 2022	in 2021	in 2020
Niet-ontvankelijk (NO)	8	5	4
Gegronnd	5	5	3
Ongegrond	19	29	26
Deels gegrond, deels ongegrond	2	-	-
Anders	15	12	5
Totaal aantal uitgebrachte adviezen	49	51	38

Over de in 2022 door het bestuursorgaan genomen beslissingen op bezwaar bracht de commissie in totaal 49² adviezen uit.

Adviezen gegrond

In de 49 uitgebrachte adviezen achtte de commissie vijf bezwaren gegrond.

De vijf zaken waarin de commissie 'gegrond' adviseerde, waren de volgende:

- In een zaak was besloten om geen geluidsisolerende maatregelen aan de woning van bezwaarmaker te treffen. Bezwaarmaker was van mening dat deze maatregelen nodig waren om de cumulatieve geluidsbelasting van de Kempenbaan-West en de A67 te ondervangen. Bezwaarmaker beriep zich in zijn bezwaar op toezeggingen die zouden zijn gedaan door een wethouder tijdens een raadsvergadering ten aanzien van de vaststelling van de geluidswaarde en de isolatie van de woning van bezwaarmaker. De commissie was van mening dat er inderdaad sprake was van een toezegging door de wethouder aan bezwaarmaker om zijn woning van (boven)wettelijke geluidsisolerende maatregelen te voorzien. De commissie was daarom van mening dat het genomen besluit in strijd met het vertrouwensbeginsel was genomen. De commissie adviseerde het besluit te herroepen en een nieuw besluit te nemen.
- In een andere zaak was besloten om een Wob-verzoek (Wet openbaarheid van bestuur) buiten behandeling te stellen. De gemeenteraad stelde zich op het standpunt dat de Wob alleen van toepassing is op bestuursorganen en dat, omdat het Wob-verzoek was ingediend bij de griffie, deze buiten behandeling moest worden gesteld. De griffie is namelijk geen bestuursorgaan. Ook was de gemeenteraad van mening dat de gevraagde documenten niet bij hem berustten. Het Wob-verzoek dateerde van vóór de inwerkingtreding van de nieuwe Wet open overheid (Woo) op 1 mei 2022. De Woo vervangt de Wob. Omdat de Woo voor openbaarmaking op verzoek geen overgangsrecht bevat, was de advisering voor dit bezwaarschrift gebaseerd op de nieuwe Woo.

² Waarvan er twaalf waren gericht tegen één omgevingsvergunning die voor het aanleggen van negen parkeervakken in de Zittardsestraat was verleend.

De commissie oordeelde dat het niet uitmaakt dat het verzoek bij de griffie was ingediend, en ook niet dat de griffie en het presidium geen bestuursorganen zijn. Op basis van het Reglement van Orde van de Raad 2018 vond de commissie dat het presidium onderdeel is van de raad, althans ten dienste staat van het functioneren van de raad. Er kon dan ook geen onderscheid worden gemaakt tussen stukken die berusten bij het presidium en stukken die berusten bij de raad. Het was duidelijk dat het verzoek stukken betrof die berustten bij de raad. Het verzoek had daarom in behandeling genomen moeten worden. De commissie adviseerde het besluit te herroepen en een nieuw besluit te nemen.

- Ook was er een zaak waarbij het college had besloten om ambtshalve over te gaan tot opname van gegevens van bezwaarmaker in de basisregistratie personen omdat uit onderzoek bleek dat bezwaarmaker niet meer in Nederland woonde. Bezwaarmaker stelde echter dat dit niet klopte en dat zij zeker vijf dagen per week op haar adres in Veldhoven verbleef.
De commissie volgde het college in de stelling dat uit het onderzoek van de gemeente was gebleken dat mevrouw niet op het adres bereikbaar was op de dag dat het voornemen tot uitschrijving bekend werd gemaakt. Na de bekendmaking van dat voornemen heeft mevrouw echter telefonisch contact met de gemeente gezocht en haar zienswijze kenbaar gemaakt. De commissie was van mening dat het college tijdens dat gesprek onvoldoende had doorgevraagd om de werkelijke situatie over haar verblijf te achterhalen. Het onderzoek schoot daarom tekort, en het besluit was genomen in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. Daarnaast berustte het besluit ook niet op een deugdelijke motivering. De commissie adviseerde het college om het besluit te heroverwegen met inachtneming van de overwegingen van de commissie en – afhankelijk van het resultaat van die heroverweging – ofwel het bestreden besluit te herroepen ofwel een ander besluit te nemen met een deugdelijke motivering.
- In een zaak had het college besloten een last onder dwangsom op te leggen vanwege het bouwen in afwijking van een omgevingsvergunning. Dit handhavingsbesluit was opgelegd naar aanleiding van een handhavingsverzoek. Vanwege dit verzoek had de gemeente onderzoek gedaan en daaruit bleek dat 16 Franse balkons waren aangebracht in afwijking van de tekening die hoorde bij de afgegeven omgevingsvergunning.
De commissie was van mening dat niet alleen de 16 Franse balkons als vergunningplichtige afwijkingen gelden, maar ook de kozijnen met draai-/kiepramen. Daardoor was er sprake van 21 afwijkingen. De commissie adviseerde het besluit te herroepen en een nieuw besluit te nemen.
- In een zaak besloot de burgemeester om een last op te leggen om een hond binnen één week aan een risicoassessment door een erkende deskundige te onderwerpen en de resultaten van dit onderzoek binnen twee weken aan de burgemeester te verzenden. Deze last was opgelegd naar aanleiding van een tweetal bijtincidenten.
De commissie overwoog dat de burgemeester weliswaar bevoegd was om op grond van artikel 172, derde lid, van de Gemeentewet maatregelen te nemen ter bestrijding van de verstoring van de openbare orde. De inhoud van de last strekte echter niet tot onmiddellijk herstel van die openbare orde. Om die reden had deze last niet mogen worden opgelegd. De commissie adviseerde het besluit te herroepen.

Adviezen 'anders'

In deze gevallen kon de commissie geen advies geven over de gegrondheid dan wel ongegrondheid van het bezwaar. Waar de commissie 'anders' adviseerde, was het advies om de bestreden besluiten te heroverwegen met inachtneming van de overwegingen van de commissie, en afhankelijk van de uitkomst van de heroverweging, de bestreden besluiten in stand te laten, dan wel te herroepen.

Besluiten in afwijking van het advies van de commissie

Het bestuursorgaan week in geen enkel geval van het advies van de commissie af.

2.3.2 Doorlooptijd uitgebrachte adviezen

Het college heeft een protocol voor de behandeling van bezwaarschriften vastgesteld. Hierin staan o.a. termijnen voor het behandelen van een bezwaarschrift, waarbij gerekend wordt met de wettelijke beslistermijn die begint te lopen vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken.

Na ontvangst van het verweerschrift en de processtukken houdt de commissie zo spoedig mogelijk een hoorzitting. In principe is dat binnen drie weken na ontvangst van het verweerschrift en de processtukken.

De volgende termijnen gelden:

	Van	Termijn
Inzenden processtukken en verweerschrift	Vakafdeling	< 3 wk
Houden van een hoorzitting	Commissie	< 6 wk
Uitbrengen van een advies	Commissie	< 9 wk
Beslissen op bezwaarschrift en bekendmaken	Bestuursorgaan	< 12 wk

In onderstaande tabel wordt aangegeven hoeveel adviezen binnen, dan wel buiten de afgesproken driewekentermijn werden uitgebracht.

Uitgebrachte adviezen	
Binnen de termijn van < 3 weken	49
Buiten de termijn van > 3 weken	-

In 2022 was er in alle gevallen spraken van een tijdige advisering. In 2021 was er in 50 van de 51 zaken sprake van een tijdige advisering. In 2020 was er ook in alle gevallen sprake van een tijdige advisering.

2.4 Doorlooptijd behandeling bezwaarschriften

In 2022 werden 49 beslissingen op bezwaar (hierna: bob) door de bestuursorganen genomen.

De Awb schrijft voor binnen welke termijn na de ontvangst ervan op een bezwaarschrift moet worden beslist. De termijn begint op de dag nadat de termijn voor de indiening van een bezwaarschrift is verstreken. Als een adviescommissie is ingesteld, dan is de beslistermijn (maximaal) twaalf weken. Die termijn kan door het behandelende bestuursorgaan met maximaal zes weken, dus tot achttien weken, worden verlengd door de beslissing te verdagen. Het verdagingsbesluit moet dan wel vóór het aflopen van de termijn van twaalf weken aan bezwaarmaker worden verstuurd. Verder uitstel is mogelijk wanneer de bezwaarmaker en eventueel andere belanghebbende(n) daarmee expliciet instemmen. Het bestuursorgaan doet daarvan schriftelijk mededeling aan belanghebbende(n).

In onderstaande tabel is aangegeven hoeveel bob's binnen, dan wel buiten de wettelijke beslistermijn door het bestuursorgaan werden genomen.

Doorlooptijd behandeling bezwaarschriften			
Binnen de termijn ≤ 12 weken	Binnen de termijn 13 t/m 18 weken (met verdaging)	Binnen de termijn > 18 weken (met verdaging en verder uitstel)	Buiten de termijn
6	5	2	36 ³

In 2022 werd 27% binnen de wettelijke termijn genomen. Dit is wederom een flinke daling ten opzichte van 2021 toen 41% binnen de wettelijke termijn werd genomen. In 2020 werd 66% van de bob's binnen de wettelijke termijn genomen.

Hoofdstuk 3 Tot slot

De commissie complimenteert de gemeente met de inspanning om bezwaarzaken in goed overleg samen met de bezwaarmakers naar tevredenheid op te lossen. De commissie signaleert echter de navolgende aandachtspunten. De commissie betreurt het dit verslagjaar opnieuw vast te moeten stellen dat het aantal bezwaarschriften waarop tijdig door het bestuursorgaan is besloten verder is gedaald. In 2022 werd vaker dan daarvoor de beslistermijn overschreden. In 2020 werd 66% van de beslissingen op bezwaar tijdig genomen, in 2021 was dat nog maar 41% en in 2022 is dat percentage gezakt naar 27%. De commissie benadrukt nogmaals het belang van tijdige besluitvorming en verzoekt nadrukkelijk om de werkprocessen zodanig in te richten dat bezwaarmakers binnen de wettelijke termijn een beslissing op bezwaar ontvangen.

Naast het bewaken van de beslistermijnen is het ook van belang om verder te kijken dan een goede vakinhoudelijke en juridische inhoud van besluiten. In situaties die zich daarvoor lenen, bijvoorbeeld als er geen belangen van derden in het geding zijn, zou het streven ook gericht moeten zijn op het bereiken van een maatwerkoplossing, waarbij aandacht uitgaat naar de feiten en belangen die in een specifieke situatie spelen. Daarmee is er voor de burger sneller duidelijkheid over zijn rechtspositie en kan mogelijk een bezwaarprocedure voorkomen worden.

De commissie vraagt blijvende aandacht voor een deugdelijke motivering van besluiten. Dit heeft zowel betrekking op een zorgvuldige voorbereiding van besluiten waarbij tot een vaststelling van feiten moet worden gekomen, alsmede op een voor belanghebbenden kenbare motivering die het besluit kan dragen.

Deze aanbevelingen en aandachtspunten betekenen niet dat de commissie niet in algemene zin tevreden is over de gang van zaken met betrekking tot de behandeling van bezwaren. De commissie waardeert de prettige samenwerking met en tussen de secretaris van de commissie en de vertegenwoordigers van het gemeentebestuur. Hierdoor loopt in de regel het minnelijk oplossen van zaken, het tijdig aanleveren van de stukken en het plannen van een hoorzitting zonder problemen.

De commissie kan met tevredenheid vaststellen dat de (ambtelijke) procesvertegenwoordiging bij de behandeling van de bezwaren tijdens de hoorzitting over het algemeen van goede kwaliteit is en dat bezwaarmakers met een open houding en zonder vooringenomenheid tegemoet worden getreden.

³ Waarvan er twaalf waren gericht tegen één omgevingsvergunning die voor het aanleggen van negen parkeervakken in de Zittardsestraat was verleend.