

Verslag 'Veldhoven aan Tafel' 29 juni 2018

Vergadering van vrijdag 29 mei 2018 van 9.30 uur – 11.30 uur



Aanwezigen (delegaties vanuit)

- SPGV
- Sondervick College
- Coördinator/lid VET
- GGzE De Boei
- Combinatie Jeugdzorg
- Individuele burger
- Vertegenwoordiger Wijkplatforms
- Seniorenraad
- Jovo
- Wethouder/voorzitter Veldhoven aan Tafel
- Gemeente Veldhoven (verslag)

Aanwezigen toehoorders/inhoudsdeskundigen

- Bureau Sociaal Raadslieden
- Gemeente Veldhoven
- CDA Veldhoven (steunfractie) & Seniorenraad
- Senioren Partij Veldhoven
- VSA

Afwezigen (delegaties vanuit)

- Minima consulente
- Woondroom
- PWA-school
- Cliëntenraad Lunetzorg
- Ouderlid CCR idris 18-
- Vertegenwoordiging Ergon
- Cliëntenraad Severinus

1 Opening en mededelingen

Wethouder heet de aanwezigen van harte welkom bij de vergadering van de brede participatieraad 'Veldhoven aan Tafel'. Er zijn afmeldingen ontvangen van:

- Wmo-minima
- PWA
- Seniorenraad
- cliëntenraad Severinus
- JOVO
- Woondroom

De aanwezigen hebben geen op/aanmerkingen bij de voorgestelde agenda. Wethouder stelt de agenda vast.

2 Verzonden stukken

Wethouder geeft aan dat er met de uitnodiging en agenda een aantal stukken verzonden is. Iedereen heeft deze ontvangen. Alle stukken komen terug bij de diverse agendapunten van deze vergadering.

3 Mededelingen

1. Stand van zaken Jeugdzorg

Wethouder corrigeert ter vergadering de financiële gegevens over de gemeente Veldhoven over het boekjaar 2017, die recent in het Eindhovens Dagblad hebben gestaan. Het tekort op Jeugd is € 4,1 miljoen (en geen € 4,9 miljoen) en er is bij de

Wmo een overschot van € 400.000,- (en geen tekort van € 2,5 miljoen). Deze gegevens hebben in een artikel gestaan over het sociaal domein in de regio. Veldhoven is vergeleken met de andere regiogemeenten van Zuidoost-Brabant relatief gezien het meest gekort op de rijksbudgetten. In tegenstelling tot Eindhoven voert Veldhoven geen budgetplafonds bij zorgaanbieders in. Elke gemeente kan daarin een eigenstandige afweging maken. Veldhoven investeert in intensievere samenwerking met zorgaanbieders, partners in de sociale basis, en huisartsen: samen de diepte in om gezamenlijk stijgingen te verklaren en werkwijzen te verbeteren en op elkaar af te stemmen.

2. Abonnementstarief Wmo

Wethouder koppelt terug dat er deze week onder andere twee moties met meerderheid van stemmen zijn aangenomen tijdens het congres van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG):

- Verzoek aan het Rijk om de tekorten in het sociaal domein wél te compenseren, ondanks een hogere rijksbijdrage aan het gemeentefonds (dus deze twee zaken los van elkaar te zien).
- De invoering van het abonnementstarief in de Wmo per 1-1-2019 terug te draaien.

In Veldhoven is een doorrekening gemaakt van de effecten van het abonnementstarief op de Wmo-begroting. Dit zal leiden tot een extra tekort van €2,5 miljoen. Het huidige beleid gaat uit van een eigen bijdrage die gebaseerd wordt op de hoogte van het inkomen en het vermogen van de Wmo-cliënt. Voor inwoners met een minimuminkomen is de eigen bijdrage in 2018 standaard €17,60 per vier weken, ongeacht het aantal Wmo-voorzieningen. Bij het abonnementstarief verdwijnt het principe dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen.

Vertegenwoordiger wijkplatform geeft aan dat zorgkosten zich kunnen opstapelen. Wethouder geeft aan dat de gemeente in bepaalde gevallen individueel maatwerk toepast.

3. Slimme mobiliteit

Wethouder meldt dat de 20 regiogemeenten die samenwerken rondom Taxbus een project zijn gestart voor het ontwikkelen van slimmere vervoersmanieren voor specifieke doelgroepen. Regulier openbaar vervoer wordt daar ook bij betrokken. Er lopen nu allerlei pilots, en eind dit jaar wordt er een advies opgeleverd. SGPV is van mening dat dit een ingewikkeld vraagstuk is.

4. Initiatief jonge mantelzorgers

Wethouder heeft bij Veldhoven Vernieuwend Vitaal gehoord dat SWOVE in samenwerking met anderen (Cordaad, Severinus, Gezondheidscentrum Heikant) dit najaar een symposium gaat organiseren over jonge mantelzorgers. Doel hiervan is om deze doelgroep beter in beeld te krijgen en daar passende ondersteuning op te gaan organiseren, want het huidige aanbod sluit niet goed aan bij jonge mantelzorgers. Vertegenwoordiger Combinatie Jeugdzorg herkent dit laatste.

5. Koplopersgemeente cliëntondersteuning

Wethouder is blij verrast om koplopergemeente cliëntondersteuning te zijn. Deze 'prijs/nominatie' is Veldhoven kort geleden ten deel gevallen door het stokje over te nemen van de gemeenten Helmond en Deurne, en wil niet zeggen dat Veldhoven er al is. Vertegenwoordiger De Boei geeft aan dat er zeker nog wat te winnen valt om inwoners met psychische problemen meer bekend te maken met de ondersteuning door cliëntondersteuners.

6. Demo Steunwijzer

Wethouder geeft het woord projectleider Steunwijzer. Zij geeft aan dat deze week met enkele partners is gekeken naar de 1^e offline versie van de website Steunwijzer. Met de aanwezigen is afgesproken dat zij bedenktijd kunnen nemen om aanvullende tips te geven.

Individuele burger vult dat de Steunwijzer-website van gemeente Eindhoven flink verbeterd is, en verwacht dat er nog een handleiding/gebruiksaanwijzing komt. SGPV was blij te horen tijdens de demo van Steunwijzer dat het mogelijk is om op verschillende manieren te zoeken, want iedereen zoekt anders.

Wijkplatform vraagt of het aanbod dat op Steunwijzer komt ook op papier uitgegeven gaat worden. Wethouder geeft aan dat de actualiteit van informatie beter/makkelijker te borgen is op een website dan op papier. Bovendien zijn aanbieders verantwoordelijk om juiste en actuele info te geven over hun (dynamische) aanbod. Inwoners/cliënten die niet/minder computervaardig zijn, kunnen hierin ondersteund worden; samen zoeken op internet en dat wat op Steunwijzer gevonden wordt, kan uitgeprint worden.

7. ALV De Koepel

Wethouder geeft het woord aan deelnemer van VaT die aanwezig is geweest bij de ALV van De Koepel. Op de bijeenkomst zijn allerlei onderwerpen aan de orde geweest. Hij pakt er één suggestie uit en dat is dat (brede) cliëntenraden niet alleen het college van B&W advies kunnen geven, maar ook gemeenteraden bijvoorbeeld in het stadium dat voorstellen op de agenda staan van commissievergaderingen. De aanwezigen hebben verder geen vragen/opmerkingen over of naar aanleiding van de ALV.

4 Ingebrachte agendapunten/vragen

1. Vervolg discussie cliëntparticipatie

Wethouder vervolgt het gesprek door aan te geven dat een inwoner van Veldhoven haar brief uitsluitend heeft gericht aan de Seniorenraad en de (vorige) gemeenteraad. De gemeenteraad heeft naar aanleiding van haar brief verder geen vragen gesteld aan wethouder, dus dan neemt zij en het college ook geen standpunt in. Seniorenraad vindt het jammer dat er geen antwoord/reactie is gekomen van de wethouder, maar snapt dat dat niet mogelijk is omdat de wethouder zelf geen brief heeft gehad.

Inwoner van Veldhoven stelt in haar brief de vraag of Veldhoven aan Tafel (VaT) juridisch gezien het juiste is vanuit de wettelijke verantwoordelijkheid die gemeenten hebben om cliëntparticipatie in te richten. Wethouder geeft aan dat gemeenten dit vormvrij mogen inrichten, dus ook op een brede manier toen de gemeente in 2014 is vertrokken om tot een brede participatieraad te komen.

SGPV constateert dat de deelnemers aan VaT niet formeel gekozen zijn om hun achterban bij VaT te vertegenwoordigen. Dit en de keuze voor de breedheid van de raad zijn geen juridische omissie.

Tot heden gaat alles in goed onderling overleg zoals het aanpassen van de overlegfrequentie per jaar en er gezamenlijk voor waken dat alle doelgroepen goed vertegenwoordigd zijn en blijven bij VaT.

Wijkplatform vindt dat meer publiciteit over VaT nodig is: waarom is VaT er en wat wordt er binnen VaT besproken? Dat moet meer naar buiten gebracht worden. Wethouder gaat dit intern bespreken met het cluster Communicatie. Mogelijkheden zouden kunnen zijn: de agenda communiceren in het gemeentenieuws dat in het Veldhoven Weekblad komt met daarbij mailadres voor het doorgeven van aanwezigheid als toehoorder en agendapunten. Wethouder vraagt de aanwezigen of iemand uit het midden van VaT de mail zou willen beheren (secretariaat). De aanwezigen vragen dit de gemeente te doen.

Individuele burger heeft gezien dat de nieuwe beleidsregels n.a.v. de gehouden evaluatie nog niet gepubliceerd zijn op internet. De oude beleidsregels staan er nog op. De gemeente gaat dit corrigeren. Hij bedankt tevens de steller voor de duidelijke memo (zie verzonden stukken nr. 3).

2. Sociaal Deelfonds

De Seniorenraad heeft dit agendapunt ingebracht (zie verzonden stukken nr. 4) waarbij de Seniorenraad vraagt naar informatie over de Wmo- en Jeugdbegroting en het verloop van het saldo van het sociaal deelfonds in diverse boekjaren. Wethouder geeft aan dat deze informatie kort voor deze vergadering is gemaïld naar VaT, maar ook ter vergadering wordt uitgereikt aan VaT.

Wethouder licht toe:

- Het sociaal deelfonds is leeg per 31-12-2017.
- Eigenlijk zou het fonds een negatief saldo hebben als gevolg van het tekort op de Jeugdbegroting, maar door een storting vanuit de algemene reserve komt het saldo uit op 0.
- De gemeenteraad heeft besloten dat dit fonds bestaat tot en met 2020.
- De Rijksbijdrage wordt verhoogd (zie ook bij punt 2 bij de mededelingen) maar deze verhoging is algemeen en kan dus niet meer teruggerekend worden naar Wmo en Jeugd.

Namens de Seniorenraad:

- Complimenten voor de kwantitatieve toelichting op de Rijksbijdrage, de begrotingen en het sociaal deelfonds.
- Bij VaT eind 2016 kan de Seniorenraad zich nog herinneren dat de wethouder VaT om advies heeft gevraagd om het Wmo-overschot ad € 600.000,- te gebruiken om het gat in de gemeentebegroting te dekken bij een positief saldo van € 1,6 miljoen in het fonds. Daarom de (emotionele) verbazing dat het sociaal deelfonds nu leeg is.
- Hoe zit het met het uitgangspunt in de gemeentebegroting om het sociaal domein budgetneutraal te dekken met de rijksbijdragen?

Reactie wethouder:

- Ik kan me mijn adviesvraag nog heel goed herinneren. Op dat moment wisten we nog niet dat het tekort op Jeugd nog verder zou oplopen. Om dit tekort te dekken zijn er uiteindelijk meer stortingen in het fonds gedaan vanuit de algemene reserve.
- Het zijn en blijven openeinderegelingen, dus zorg is/wordt aan inwoners geleverd en aan aanbieders betaald.
- Het uitgangspunt (in de periode 2014 t/m 2018) om de 3D's budgetneutraal uit te voeren is niet meer haalbaar. Daarom komt dit uitgangspunt niet meer terug in de begroting 2019 en verder, die in november van dit jaar aan de gemeenteraad wordt voorgelegd. Een besluit hierover moet dus nog genomen worden.
- Ik wil volledig transparant zijn rondom de financiën van het sociaal domein.

Op verzoek van Seniorenraad wordt het financieel overzicht meegestuurd met het verslag van deze vergadering.

3. Wmo-perikelen

Individuele burger is opnieuw woordvoerder namens de Seniorenraad voor dit ingebrachte agendapunt (zie verzonden stukken nr. 5). De Seniorenraad maakt zich zorgen over de toekomst van de Wmo naar aanleiding van berichtgeving in het Eindhovens Dagblad over financiële tekorten op het (Eindhovense) sociaal domein.

Wethouder vraagt of er in Veldhoven (veel) onrust is. En welke vragen er leven bij inwoners met een indicatie. GGzE de Boei hoort dit van inwoners:

- Kan ik in zorg blijven?
- Ga ik minder zorg krijgen?

SGPV geeft aan dat inwoners ook veel onduidelijkheid ervaren. Wat kan de Wmo voor mij doen? Wat kan de Wet langdurige zorg voor mij doen? Wat kan de Zorgverzekeringswet voor mij doen?

Wethouder trekt de conclusie dat de vragen genoeg aanleiding zijn om meer voorlichting te geven, via in ieder geval de website van de gemeente Veldhoven en het gemeentenuws in het Veldhovens Weekblad. Eventuele bijeenkomsten zouden per doelgroep georganiseerd moeten worden, bijvoorbeeld voor GGZ en senioren.

Naar aanleiding van de Wmo-perikelen gaat het gesprek verder over de ontwikkelingen bij ZuidZorg, in het bijzonder over ZuidZorg Extra en de Ontmoet- en Groetpleinen; een ledenvereniging die is ontstaan na opheffing van de kruisvereniging. Het is beeld is dat ZuidZorg uitsluitend met commerciële partijen praat over continuering van de diensten/activiteiten van ZuidZorg Extra, terwijl de Seniorenraad hierop ook een voorstel heeft gedaan aan het bestuur/directie van ZuidZorg. Dit voorstel is echter van tafel. ZuidZorg heeft ook geen initiatief genomen om op verzoek van gemeente Veldhoven met SWOVE mogelijkheden te bespreken.

Vertegenwoordiger De Boei deelt dat GGzE dezelfde ervaring heeft, want GGzE heeft ZuidZorg aangegeven interesse te hebben in de 'Mannen van Metaal', maar hierop is geen vervolg gekomen.

De opmerking van Seniorenraad dat er in Veldhoven een grote en uiteenlopende sociale infrastructuur is, wordt door de aanwezigen omarmd. Daarom spreekt wethouder af dat zij bestuurlijk contact gaat zoeken met ZuidZorg om te kijken of er samenwerking gevonden kan worden om gezamenlijk een nieuwe plek te vinden voor bezoekers en vrijwilligers, actief op het Ontmoet- en Groetplein in Veldhoven, dat definitief gaat stoppen onder leiding van ZuidZorg Extra. Zij zal dit doen namens in ieder geval KBO, PVGE, SWOVE en GGzE.

5 Resultaten cliëntervaringsonderzoeken Wmo en Jeugd

Wethouder geeft beleidsmedewerker WMO het woord om de resultaten over 2017 te presenteren. Tijdens de presentatie gaat het gesprek over:

- De bekendheid van cliëntondersteuning verhogen onder mantelzorgers (misschien beter dan primair te focussen op de cliënten zelf).
- De cijfers over doorverwijzingen naar Jeugd via de huisarts, gemeente (CJG) en anderen (zoals scholen) wijken af van een interne monitor bij gemeente. 45% van jeugd-cliënten zijn doorverwezen door de huisarts en 45% door de gemeente zelf.
- De Boei: scholen zijn geneigd om vooral door te verwijzen naar de huisarts en minder naar het CJG. Wethouder Van Dongen vindt ook dat het CJG meer zichtbaar en vindbaar moet worden.
- Vertegenwoordiger Jeugdhulp ziet dat scholen, zelfs speciaal onderwijs, de weg/toegang niet goed kennen. Wethouder Van Dongen vertelt dat er nu een stroomschema voor huisartsen is, om het gemeentelijk en voorliggend aanbod bij huisartsen beter op de kaart te zetten. Praktijkondersteuners zijn daarin overigens al verder dan de huisartsen zelf die veelal medicaliseren.
- Wijkplatform vraagt of er ook vrijwilligers zijn om jeugdigen te ondersteunen. Nee, er zijn alleen professionele cliëntondersteuners voor jeugdigen (MEE, Cordaad Jongerenwerk, GGzE).
- Vertegenwoordiger Jeugdhulp weet dat de Jeugd-tarieven zijn verlaagd, dus een logisch gevolg is dat aanbieders trajecten korter inzetten. Bovendien zijn

er grote wachtlijsten bij Jeugdaanbieders. Van lang wachten en korte ondersteuning worden jongeren eerder slechter dan beter, met als gevolg op langere termijn meer en duurdere ondersteuning. De Boei vraagt zich ook af welke opdracht generalisten hebben? Moeten zij sneller doorverwijzen, terwijl zij totaalregie verwacht? Sondervick ziet ook een groot risico in de afwezigheid van de generalisten in de maandelijkse Zorg Advies Teams (ZAT) waar tot voor kort de generalisten aan deelnamen.

- Wethouder maakt zich ook zorgen over de nadelen van budgetplafonds die Eindhoven gaat invoeren.

Vertegenwoordiger Jeugdhulp vraagt welke maatregelen er op het gebied van Jeugd genomen gaan worden, gezien de dalende cliënttevredenheid. Wethouder geeft aan dat die maatregelen zitten in de aanpak Grip op Jeugd die eerder in VaT is toegelicht. En stelt voor de stand van zaken hier in VaT terug te laten komen in de 2^e helft van dit jaar.

De rapporten en de factsheets worden met het verslag meegestuurd. De volgende meting is in het voorjaar 2019. De voorbereiding zal dit jaar nog plaats vinden door met VaT naar de vragenlijsten te kijken, waarbij het onderzoek tevens uitgebreid zal worden met het meten van tevredenheid over de gemeentelijke dienstverlening bij cliënten Werk & Inkomen en Schulddienstverlening.

6 Conceptverslag van 18 mei 2018

Naar aanleiding van het verslag:

- Pagina 1, Overzicht deelnemers VaT: <naam> is de opvolger van <naam> die niet meer werkzaam is bij het Sondervick.
- Pagina 2, Toegezonden stukken: seniorenraad vraagt of er al achtervang is geregeld voor de vrijwilligers bij Vrijwilliger Ter Zijde van SWOVE. Deze vraag wordt gestaafd door het signaal van SGPV dat in de afgelopen twee maanden vier vrijwilligers zijn gestopt (die in terminale situaties ondersteuning bieden) vanwege slechte communicatie/bereikbaarheid van SWOVE.
- Pagina 4, Urgentieregeling: Seniorenraad geeft aan dat de rondgestuurde brief van de Seniorenraad niet over de toewijzing van woningen gaat, maar de passendheid van de woningvoorraad passend voor senioren.

Op het overige in het verslag geen opmerkingen.

7 Rondvraag & Sluiting

- Wijkplatform: Door de uitbreiding van Oerle met nieuwbouwwoningen is er een groot gebrek aan schoolruimte ontstaan. Leerlingen onderbrengen bij basisschool De Berkacker is niet gunstig voor het gemeenschapsgevoel. Wethouder weet dat collega-wethouder dit aan het oppakken is volgens de wettelijke verplichting dat binnen een bepaalde afstand van de huidige school dit ruimtegebrek opgelost moet worden.
- GGzE-cliënten, die in Oerle wonen in de woningen voor 1-2 personen, ervaren geluidsoverlast omdat de woningen onvoldoende geïsoleerd zijn. Wethouder weet dat de woningstichting dit aan het oplossen is en dat de gemeente dit volgt qua aanpak/voortgang.
- Seniorenraad: Wanneer komt er een uitnodiging voor deelname aan de werkgroep Verbinding in de Basis? Projectleider zoekt dit uit.
- Seniorenraad: Wat is er mogelijk aan opleiding/bijscholing voor VaT-deelnemers? Wethouder geeft aan dat dit te verkrijgen is bij de landelijke koepelorganisatie van advies-/cliëntenraden en dat er bij de gemeente budget is. Het initiatief kan dus vanuit VaT zelf komen.
- Minimaconsulent: vraagt of de volgende VaT-bijeenkomst verzet kan worden. De aanwezigen geven aan dat hiervoor de groep te groot is.

Volgende vergadering

- Vrijdag 28 september 2018, 9.30 – 11.30 uur, gemeentehuis Veldhoven

Agenda volgende keer:

- Concept-vragenlijsten cliëntervaringsonderzoeken Wmo, Jeugd, Werk&Inkomen, Schulddienstverlening over 2018
- Voortgang/resultaten Grip op Jeugd